



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Memorandumului de finanțare și a Memorandumului de Înțelegere PHARE dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul de cooperare transfrontalieră între România și Ungaria - ZZ 9624, semnate la București la 7 mai 1997

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea Memorandumului de finanțare și a Memorandumului de Înțelegere PHARE dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul de cooperare transfrontalieră între România și Ungaria - ZZ 9624, semnate la București la 7 mai 1997, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.201 din 8.11.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Nota de fundamentare nu a fost semnată de Ministerul Afacerilor Externe în calitate de inițiator, alături de Președintele Agenției Naționale pentru Dezvoltare Regională, ci numai avizată, deși potrivit dispozițiilor art.7 din Legea nr.4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor "Ministerul Afacerilor Externe prezintă Guvernului, singur sau, după caz, împreună cu celelalte ministere, propunerile cu privire la ... ratificarea ... acordurilor".

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem

că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

Curtea Constituțională, reconfirmând această poziție de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **"elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență"**.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Cu privire la titlul proiectului de ordonanță, semnalăm că denumirea Memorandumului de înțelegere PHARE dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul de cooperare transfrontalieră între România și Ungaria - ZZ 9624, nu concordă cu titlul Memorandumului anexat proiectului de ordonanță de urgență, motiv pentru care propunem următoarea redactare:

"Ordonanță de urgență pentru ratificarea Memorandumului de Finanțare și a Memorandumului de Înțelegere pentru Implementarea în România a Programului PHARE de cooperare transfrontalieră 1996 România-Ungaria, semnate la București la 7 mai 1997".

Aceeași observație urmează a fi avută în vedere și în articolul unic.

4. Referirea la dispozițiile art.114(4) din Constituție, din **preambulul proiectului**, ar trebui completată cu o referire la Legea nr.4/1991, care prevede necesitatea ratificării acordurilor internaționale prin care România își asumă obligații financiare.

"În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență".

3. La art.1 alin.(1) recomandăm să se procedeze la înlocuirea cuvântului "anuală" cu "semestrială", deoarece rambursarea se realizează semestrial, așa cum reiese atât din Nota de fundamentare, cât și din graficul rambursării redat în anexă. De asemenea, având în vedere că rambursarea se efectuează în moneda unică în cadrul Comunității Economice Europene, EURO, potrivit unui acord încheiat între părți, sugerăm ca în același text să se renunțe la scrierea în paranteză, să se menționeze întâi valoarea în EURO și apoi cea în DEM, iar înainte de cuvântul "echivalentul" să se introducă gerunziul "reprezentând", pentru o mai fluentă exprimare.

4. Din considerente de tehnică legislativă, propunem eliminarea parantezelor din cuprinsul art.1 alin.(1) și înlocuirea lor cu virgule.

5. La alin.(2) al art.1, propunem înlocuirea cuvântului "menționate" cu "prevăzute", care este specific stilului normativ și expresia "bugetul statului" cu expresia "bugetul de stat". Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, propunem să se introducă cuvântul "anuală" după cuvântul "alocarea", ținând cont de faptul că aceasta are loc anual, prin legea bugetului de stat.

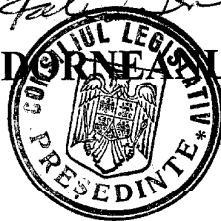
6. La art.3 propunem ca textul să redea fidel titlul anexei la care se referă.

7. Semnalăm că primele două sume prevăzute în anexă au fost deja achitate de către statul român și, ca atare, nu mai sunt datorate. Propunem deci eliminarea primelor două poziții prevăzute în tabelul din anexă.

PRESEDINTE

Valer Dorneanu

Valer DORNEANU



București

Nr. 1194/18.10.2000